

ଉତ୍ତର ପ୍ରଦେଶ ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ବନାମ

ରାମ ସୁଖ ଦେବୀ

ଅକ୍ଟୋବର 5, 2004

[ଅରିଜିଟ ପଶାୟତ ଏବଂ ସି. କେ. ଆକର, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିସ୍ୱୟ]

ଭାରତର ସମ୍ବିଧାନ, 1950:

ଅନୁକ୍ଷେପ 226- ରିଟ ଆବେଦନରେ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଶୁତ୍ରି- ପରିସର- ଅନୁକମ୍ପା ଭିତ୍ତିରେ ନିୟୁତ୍ତି ଲୋଡ଼ି ଜଣେ ଅଂଶ କାଳୀନ ମୃତ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ପତ୍ନୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଲିଖିତ ଆବେଦନର- ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଜି. ଓ. କୁ ଅଣଦେଖା କରି ତାଙ୍କ ଦାବି ଉପରେ ବିଚାର କରିବାକୁ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷକୁ ନୋଟିସ ଦେବା ସମୟରେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଲେ ଯେ ସେହି ଯୋଜନା ଅଂଶ କାଳୀନ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ପ୍ରମୁଖ୍ୟ ନୁହେଁ - ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ସମୟ ମଧ୍ୟରେ ତାଙ୍କୁ ନିୟୁତ୍ତି ଦେବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିବା ଖଣ୍ଡପାଠ- କୁହାଗଲା, ଅତିମ ଆଶୁତ୍ରି ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ମଞ୍ଜୁର କରାଯିବା ଉଚିତ ନୁହେଁ- ପ୍ରଯୋଜ୍ୟ ସରକାରୀ ଆଦେଶକୁ ଅଣଦେଖା କରାଯିବା ସର୍ତ୍ତ ସହିତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଜାରି ହେବାପରେ ଶ୍ୱିତି ଆହୁରି ଖରାପ ହୋଇଯାଇଥିଲା- ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଆଦେଶକୁ ଖାରଜ କରିଦିଆଯାଇଥିଲା - ଯୁ. ପି. କାର୍ଯ୍ୟରତ ଥିବା ସମୟରେ ମୃତ୍ୟୁବରଣ କରିଥିବା ସରକାରୀ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ନିର୍ଭରଶୀଳ ସଦସ୍ୟମାନଙ୍କ ନିୟୁତ୍ତି ନିୟମାବଳୀ, 1974- ଯୁ. ପି. ସରକାରୀ ତା. 26.10.1998 ରିଖ ଆଦେଶ- ଉତ୍ତର ପ୍ରଦେଶ ସିଞ୍ଚାଇ ବିଭାଗ ମେ ନଳକୁପ ଚାଲକେଁ କେ ପଦୋଁ ପର ଅଂଶକାଳିକ ନଳକୁପ ଚାଲକେଁ କେ ବିନିୟମାବଳିରଣ ନିୟମାବଳୀ, 1996- ସେବା ଆଇନ- ଅନୁକମ୍ପା ଆଧାରରେ ନିୟୁତ୍ତି- ମୃତ ଅଂଶ କାଳୀନ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ପତ୍ନୀଙ୍କ ଦାବି ।

ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ସ୍ୱାମୀ ଜଣେ ଅଂଶ କାଳୀନ ନଳକୁପ ଚାଲକ ଥିଲେ । ତାଙ୍କ ମୃତ୍ୟୁ ପରେ ପ୍ରତିବାଦୀ ତାଙ୍କ ନିୟୁତ୍ତି ପାଇଁ ଯୁ. ପି. କାର୍ଯ୍ୟରତ ଥିବା ସମୟରେ ମୃତ୍ୟୁବରଣ କରିଥିବା ସରକାରୀ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ନିର୍ଭରଶୀଳ ସଦସ୍ୟମାନଙ୍କ ନିୟୁତ୍ତି ନିୟମାବଳୀ, 1974 ଅଧୀନରେ ଏକ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ତାଙ୍କ ଅନୁରୋଧକୁ ଏହି ଆଧାରରେ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ତା. 26.10.1998 ରିଖ ସରକାରୀ ଆଦେଶ ଦୃଷ୍ଟିରୁ 1974 ନିୟମାବଳୀ ଅଧୀନସ୍ଥ ସୁବିଧା ଅଂଶକାଳୀନ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ନିର୍ଭରଶୀଳ ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କୁ ଦିଆଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ତେବେ, ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ରିଟ ଆବେଦନରେ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଏକକ ବିଚାରପତି ନୋଟିସ ଜାରି କରିବା ସମୟରେ ତା. 26.10.1998 ରିଖ ଜି. ଓ. କୁ ଅଣଦେଖା କରି ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ସମୟ ମଧ୍ୟରେ 1974 ନିୟମାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ ତାଙ୍କ ଦାବି ଉପରେ ବିଚାର କରିବାକୁ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛନ୍ତି । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଖଣ୍ଡପାଠ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଆବେଦନକୁ ସମାଧାନ କରି ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ସମୟ ମଧ୍ୟରେ ଚତୁର୍ଥ ଶ୍ରେଣୀ ପଦବୀରେ ନିୟୁତ୍ତି ଦିଆଯିବା ଉଚିତ ।

ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆବେଦନରେ ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଏକକ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ଆଦେଶ ଏବଂ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦୁଇଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପାଠ ଦ୍ୱାରା ନିଶ୍ଚିତ ହୋଇଥିବା ଆଦେଶ ସରକାରୀ ଆଦେଶରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ବ୍ୟବସ୍ଥାର ବିପରୀତ ଅଟେ ଏବଂ ସୁତରାଂ ପୋଷଣୀୟ

ନୁହେଁ

।

ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦେଇ, ନ୍ୟାୟାଳୟ

କହିଲେ: ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଏକକ ବିଚାରପତି ଏବଂ ଦୁଇଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠଙ୍କ ଆଭିମୁଖ୍ୟ ନ୍ୟାୟିକ ଦୃଷ୍ଟିରୁ ପୋଷଣୀୟ ନୁହେଁ ଏବଂ ଅକ୍ଷମଣୀୟ । ରିଟ ଆବେଦନରେ ଅନୁରୋଧ କରାଯାଇଥିବା ରୁଡ଼ାନ୍ତ ଆଶୁକ୍ତି ଏକ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ପଦକ୍ଷେପ ଭାବରେ ମଞ୍ଜୁର କରାଯାଇଛି । ତା 26.10.1998 ରିଖର ସରକାରୀ ଆଦେଶ କାହିଁକି ଅଣଦେଖା କରାଯିବ ସେ ବିଷୟରେ ଏକକ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ଵାରା କୌଣସି କାରଣ ସୂଚିତ କରାଯାଇ ନଥିଲା । ରିଟ ଆବେଦନକାରୀ କୌଣସି ଆଶୁକ୍ତି ପାଇବାକୁ ହକଦାର ଥିଲେ କି ନାହିଁ ତାହା ରିଟ ଆବେଦନର ରୁଡ଼ାନ୍ତ ଫଏସଲା ସମୟରେ ବିଚାର କରିବାକୁ ପଡ଼ିବ । ଏହା ଦୋହରାଯାଇଛି ଯେ ଅନୁରୋଧ କରାଯାଇଥିବା ରୁଡ଼ାନ୍ତ ଆଶୁକ୍ତି ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ମଞ୍ଜୁର କରାଯିବ। ଉଚିତ ନୁହେଁ । ପ୍ରଯୋଜ୍ୟ ହେଉଥିବା ସରକାରୀ ଆଦେଶକୁ ଅଣଦେଖା କରିବାକୁ ପଡ଼ିବ ବୋଲି ସର୍ତ୍ତ ରଖି ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ପାରିତ ହେବା ପରେ ଛିଟି ଆହୁରି ଖରାପ ହୋଇଯାଏ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦୁଇଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଦୃଢ଼ୀଭୂତ ହୋଇଥିବା ଏକକ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ପାରିତ ଆଦେଶକୁ ମାମଲାର ଗୁଣବତ୍ତା ଉପରେ କୌଣସି ମତାମତ ପ୍ରକାଶ ନ କରି ରଦ୍ଦ କରାଯାଇଛି । ନ୍ୟାୟାଳୟ ମୁଖ୍ୟତଃ ଏହି ଆଧାରରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିଛନ୍ତି ଯେ ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ କାରଣ ବିନା ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ରୁଡ଼ାନ୍ତ ଆଶୁକ୍ତି ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଛି ।

କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ବିଭାଗର ସହକାରୀ ଆଦାୟକାରୀ, ପଶ୍ଚିମବଙ୍ଗ ବନାମ ଡନଲପ ଇଣ୍ଡିଆ ଲିମିଟେଡ୍, [1985] 1 ଏସସିସି 260; ରାଜସ୍ଥାନ ରାଜ୍ୟ ବନାମ ମେସର୍ସ ସ୍ଵାଇକା ପ୍ରୋପର୍ଟିଜ୍, [1985] 3 ଏସସିସି 217; ଯୁ. ପି. ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ବିଶେଷ୍ଟର, [1995] ସପ୍ଲି. 3 ଏସସିସି 590; ଭାରତଭୂଷଣ ସୋନାଜୀ କ୍ଷୀରସାଗର (ଡଃ) ବନାମ ଅବଦୁଲ ଖଲିକ ମୋହମ୍ମଦ ମୁସା ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ, [1995] ସପ୍ଲି. 2 ଏସସିସି 593; ଶିବ ଶଙ୍କର ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ମଣ୍ଡଳୀ, ଯୁ.ପି.ଏସ.ଆର.ଟି.ସି. ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ, [1995] ସପ୍ଲି. 2 ଏସସିସି 726 ଏବଂ କମିଶନର/ସରକାରଙ୍କ ସଚିବ ସ୍ଵାସ୍ଥ୍ୟ ଏବଂ ତାନ୍ତ୍ରୀ ଶିକ୍ଷା ବିଭାଗ ସିଭିଲ ସେକ୍ଟ୍, ଜାମ୍ମୁ ବନାମ ଡକ୍ଟର ଅଶୋକ କୁମାର କୋହଲି, [1995] ସପ୍ଲି. 4 ଏସସିସି 214 , ଉପରେ ନିର୍ଭର କରାଯାଇଛି ।

ଦେଖାନୀ ଆବେଦନ ଅଧିକାରିତା: ଦେଖାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 6510/2004

ଏସ.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 225 /2002 ରେ ଆହ୍ଲାବାଦ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ତା 16.10.2003 ରିଖ ରାୟ ତଥା ଆଦେଶରୁ

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ଜାଭେଦ ଏମ. ରାଓ, ରାଜୀବ କୁମାର ଦୁବେ, ସୁଶ୍ରୀ ରଶ୍ମୀ ସିଂହ ଏବଂ କମଳେନ୍ଦ୍ର ମିଶ୍ର ଆବେଦନ କରିଥିଲେ ।

ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ବିନୟ ଆରୋରା ଏବଂ ସଞ୍ଜୟ ଜୈନ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟର ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ,

ଅରିଜିତ ପଣାୟତ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି । ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଛି ।

ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ସ୍ଵତନ୍ତ୍ର ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରି ଆହ୍ଲାବାଦ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଏକ ଦୁଇଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ପାରିତ ରାୟର ବୈଧତା ଉପରେ ଯୁ. ପି. ରାଜ୍ୟ ପ୍ରଶ୍ନ

ଉଠାଇଛି । ରିଟ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 3334/2002 (ଏସଏସ) ରେ ତା 24.6.2002 ରିଖରେ ମାନ୍ୟବର ଏକକ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ପାରିତ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶକୁ ଦୁଇଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠ ସମର୍ଥନ କରିଥିଲେ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଉପସ୍ଥାପିତ ପୃଷ୍ଠଭୂମି ତଥ୍ୟ ସଂକ୍ଷେପରେ ନିମ୍ନରେ ଦିଆଗଲା:

ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ସ୍ଵାମୀଙ୍କୁ 14.6.1989 ରେ ଅଂଶ କାଳୀନ ନଳକୂପ ଚାଳକ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା । ଉତ୍ତର ପ୍ରଦେଶ କାର୍ଯ୍ୟରତ ଥିବା ସମୟରେ ମୃତ୍ୟୁବରଣ କରିଥିବା ସରକାରୀ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ନିର୍ଦ୍ଧରଣୀକ ସଦସ୍ୟମାନଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତି ନିୟମାବଳୀ, 1974 (ସଂକ୍ଷେପରେ '1974 ନିୟମାବଳୀ') କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ଥିବାବେଳେ, ଉତ୍ତର ପ୍ରଦେଶ ସିଞ୍ଚାଇ ବିଭାଗ ମେ ନଳକୂପ ଚାଲକେଁ କେ ପଦ୍ମା ପର ଅଂଶକାଳିକ ନଳକୂପ ଚାଲକେଁ କେ ବିନିୟମିତିକରଣ ନିୟମାବଳୀ, 1996 (ଏହାପରେ '1996 ନିୟମାବଳୀ' ଭାବରେ ସୂଚିତ) ଉପରେ କେତେକ ମାମଲାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ପାରିତ ରାୟର ଅନୁଯାୟୀ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ତାରିଖ ଠାରୁ ଏହାକୁ ପ୍ରଯୋଜ୍ୟ କରାଯାଇଥିଲା । ଉକ୍ତ ନିୟମାବଳୀର ନିୟମ 4 ର ଉପନିୟମ (1) ଅଧୀନରେ ଶେଷ ତାରିଖ 1.10.1986 ସ୍ଥିର କରାଯାଇଥିଲା । 26.10.1998 ରେ ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଏକ ସରକାରୀ ଆଦେଶ ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା ଯେଉଁଥିରେ ସ୍ପଷ୍ଟ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ 1974 ନିୟମାବଳୀ ଅଧୀନରେ ଅଂଶ କାଳୀନ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ନିର୍ଦ୍ଧରଣୀକ ସଦସ୍ୟମାନଙ୍କୁ ସୁବିଧା ଦିଆଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ।

15.11.2001 ରେ ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ସ୍ଵାମୀ ପ୍ରତିବାଦୀ ଏବଂ ଚାରି ସନ୍ତାନଙ୍କୁ ଛାଡି ମୃତ୍ୟୁବରଣ କରିଥିଲେ । 3.4.2002 ରେ ପ୍ରତିବାଦୀ କାର୍ଯ୍ୟ ନିର୍ବାହୀ ଯନ୍ତ୍ରୀ, ନଳକୂପ ବିଭାଗ-I, ସୀତାପୁର (ଏଠାରେ ଆବେଦନକାରୀ ସଂଖ୍ୟା 4) ଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ 1974 ନିୟମାବଳୀ ଅଧୀନରେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ଏକ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ତାଙ୍କ ଅନୁରୋଧ ଏହି ଆଧାରରେ ପ୍ରମାଣିତ ହୋଇଥିଲା ଯେ ସେ 1974 ନିୟମାବଳୀ ଅଧୀନରେ ଏପରି ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ ନୁହଁନ୍ତି । ଅଧିକତ୍ର, କାର୍ଯ୍ୟରତ ଥିବା ସମୟରେ ମୃତ୍ୟୁବରଣ ନିୟମାବଳୀ ଅଧିନସ୍ଥ ଯେ କୌଣସି ଉପଯୁକ୍ତ ଚତୁର୍ଥ ଶ୍ରେଣୀ ପଦରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ନିଯୁକ୍ତ କରିବା ପାଇଁ ରିଟ ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବାକୁ ଅନୁରୋଧ କରି ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ରିଟ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 3334/2002 (ଏସଏସ) ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା । ମାନ୍ୟବର ଏକକ ବିଚାରପତି ନୋଟିସ ଜାରି କରିବା ସମୟରେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ସମୟରେ ତା 26.10.1998 ରିଖର ସରକାରୀ ଆଦେଶକୁ ଅଣଦେଖା କରି କାର୍ଯ୍ୟରତ ଥିବା ସମୟରେ ମୃତ୍ୟୁବରଣ ନିୟମାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ ଅନୁକମ୍ପାମୂଳକ ନିଯୁକ୍ତି ଦେବା ପାଇଁ ରିଟ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦାବିକୁ ସକ୍ଷମ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ବିଚାର କରିବେ । ଏହି ଆଦେଶର ବୈଧତାକୁ ଏକ ସ୍ଵତନ୍ତ୍ର ଅନୁମତି ଦାଖଲ କରି ଦୁଇଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠ ସମ୍ମୁଖରେ ଆପତ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା । ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟ ଦ୍ଵାରା ଏହାକୁ ଖାରଜ କରାଯାଇଛି ।

ଉକ୍ତ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରି ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ ବର୍ତ୍ତମାନର ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ସମୟ ମଧ୍ୟରେ ଚତୁର୍ଥ ଶ୍ରେଣୀରେ ନିଯୁକ୍ତି ଦିଆଯିବା ଉଚିତ । ଏହା ପରିଲକ୍ଷିତ ହୋଇଥିଲା ଯେ ମାନବିକ ବିଚାର ଉପରେ ଆଇନଗତ ଯୋଗ୍ୟତା ଭିତରକୁ ନ ଯାଇ ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ଉପରେ ଅନୁକମ୍ପାମୂଳକ ନିଯୁକ୍ତି କରାଯିବା ଉଚିତ ।

ଆବେଦନକୁ ସମର୍ଥନ କରି, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପକ୍ଷର ଶ୍ରୀମାନ ଓକିଲ ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ ଯେ ମାନ୍ୟବର ଏକକ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ଆଦେଶ ଯେ ତା 26.10.1998 ରିଖର ସରକାରୀ ଆଦେଶକୁ ଅଣଦେଖା କରି ରିଟ ଆବେଦନର ବିଚାରଧୀନତା ସମୟରେ ନିଯୁକ୍ତି କରାଯିବା ଉଚିତ । ଉକ୍ତ

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦୁଇଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠ ଆଦେଶର ବୈଧତା ଉପରେ ବିଚାର କରିନଥିଲେ ଏବଂ ଗୁଣବତ୍ତା ଭିତରକୁ ନ ଯାଇ କଥିତ ମାନବିକତା ଆଧାରରେ ଆବେଦନଟିର ତୁରନ୍ତ ଫଏସଲା କରିଥିଲେ । ଏହା ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇଥିଲା ଯେ ମାନ୍ୟବର ଏକକ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ଆଦେଶ ଏବଂ ଦୁଇଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ନିଶ୍ଚିତ କରାଯାଇଥିବା ଆଦେଶ କାର୍ଯ୍ୟକ୍ଷମ ସରକାରୀ ଆଦେଶର ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ବ୍ୟବସ୍ଥାର ବିପରୀତ ଅଟେ ।

ଅପର ପକ୍ଷରେ, ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ଶ୍ରୀମାନ ଓକିଲ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଯେ ଉଭୟ ମାନ୍ୟବର ଏକକ ବିଚାରପତି ଏବଂ ଦୁଇଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠ ମାନବିକତା ଆଧାରରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ମାନ୍ୟବର ଏକକ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ପାରିତ କୌଣସି ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବା ଉଚିତ ନୁହେଁ ଯାହାକୁ ଦୁଇଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ସମର୍ଥନ କରାଯାଇଛି ।

ମୋଟାମୋଟି କହିବାକୁ ଗଲେ, ମାନ୍ୟବର ଏକକ ବିଚାରପତି ଏବଂ ଦୁଇଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠଙ୍କ ଆଭିମୁଖ୍ୟ ନ୍ୟାୟିକ ଦୃଷ୍ଟିରୁ ଅପୋଷଣୀୟ ଏବଂ ଅସମର୍ଥନୀୟ । ରିଟ ଆବେଦନରେ ଅନୁରୋଧ କରାଯାଇଥିବା ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଆଶୁକ୍ତି ଏକ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ପଦକ୍ଷେପ ଭାବରେ ମଞ୍ଜୁର କରାଯାଇଛି । ତା 26.10.1998 ରିଖର ସରକାରୀ ଆଦେଶ କାହିଁକି ଅଣଦେଖା କରାଯିବ ସେ ବିଷୟରେ ମାନ୍ୟବର ଏକକ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ଵାରା କୌଣସି କାରଣ ସୂଚିତ କରାଯାଇନଥିଲା । ରିଟ ଆବେଦନକାରୀ ରିଟ ଆବେଦନରେ କୌଣସି ଆଶୁକ୍ତି ପାଇବାକୁ ହଜଦାର ଥିଲେ କି ନାହିଁ ତାହା ରିଟ ଆବେଦନର ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଫଏସଲା ସମୟରେ ବିଚାର କରିବାକୁ ପଡ଼ିବ । ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଅନେକ ଥର ମତ ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ ଅନୁରୋଧ କରାଯାଇଥିବା ଅତିମ ଆଶୁକ୍ତି ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ମଞ୍ଜୁର କରାଯିବା ଉଚିତ ନୁହେଁ । ଯଦି ପ୍ରଯୋଜ୍ୟ ସରକାରୀ ଆଦେଶକୁ ଅଣଦେଖା କରିବାକୁ ପଡ଼ିବ ବୋଲି ସର୍ତ୍ତ ସହିତ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ପାରିତ ହୋଇଛି ତେବେ ସ୍ଥିତି ଆହୁରି ଖରାପ ହୋଇଯାଏ । ସୁବିଧାର ସବୁଜନ, ଲୋକହିତ ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ଅନେକ ବିଚାରକୁ ନେଇ ଚିନ୍ତିତ ନ ହୋଇ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ବାରମ୍ବାର ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରିବାର ପ୍ରଥାକୁ ନିନ୍ଦା କରିଛନ୍ତି, ଯାହା ବ୍ୟବହାରିକ ଭାବରେ ଆବେଦନରେ ଅନୁରୋଧ କରାଯାଇଥିବା ମୂଳ ଆଶୁକ୍ତି ପ୍ରଦାନ କରେ, ଯାହା ଆଉ କୌଣସି ଉତ୍ତମ କାରଣରୁ ନୁହେଁ, ବରଂ ଏଥିପାଇଁ ଯେ ଏକ ପ୍ରଥମ ଦୃଷ୍ଟିଗତ ମାମଲା ପ୍ରସ୍ତୁତ ହୋଇଛି । [କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ବିଭାଗର ସହକାରୀ ଜିଲ୍ଲାପାଳ, ପଶ୍ଚିମବଙ୍ଗ ବନାମ ତନଲପ ଇଣ୍ଡିଆ ଲିମିଟେଡ଼, [1985] 1 ଏସସିସି 260 ପୃଷ୍ଠା 265, ରାଜସ୍ଥାନ ରାଜ୍ୟ ବନାମ ମେସର୍ସ ସ୍ଵାଇକା ସମ୍ପତ୍ତି, [1985] 3 ଏସସିସି 21 7 ଏ.ଟି.ପି. 224, ଯୁ. ପି. ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ବିଶେଷ୍ଟର, [1995] ସପ୍ଲି. 3 ଏସସିସି 590, ଭାରତଭୂଷଣ ସୋନାଜୀ ଯୀରସାଗର (ଡ.) ବନାମ ଅବଦୁଲ ଖଲିକ ମହମ୍ମଦ ମୁସା ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ, [1995] ସପ୍ଲି. 2 ଏସସିସି 593, ଶିବ ଶଙ୍କର ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ମଣ୍ଡଳୀ, ଯୁ.ପି.ଏସ.ଆର.ଟି.ସି. ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ, [1995] ସପ୍ଲି. 2 ଏସସିସି 726 ଏବଂ କମିଶନର/ସରକାରଙ୍କ ସଚିବ ସ୍ଵାସ୍ଥ୍ୟ ଏବଂ ତାଲୁକା ଶିକ୍ଷା ବିଭାଗ ସିଭିଲ ସେକ୍ସ, ଜାମ୍ମୁ ବନାମ ତକ୍ବର ଅଶୋକ କୁମାର କୋହଲି, [1995] ସପ୍ଲି. 4 ଏସସିସି 214 ଦେଖନ୍ତୁ । ମାନ୍ୟବର ଏକକ ବିଚାରପତି, ନିର୍ଦ୍ଦେଶାନୁଯାୟୀ ମାର୍ଗ ଗ୍ରହଣ କରିବା ଆବଶ୍ୟକ ବୋଲି କାହିଁକି ଭାବିଥିଲେ ତାହାର କୌଣସି ଆଧାର ସୂଚିତ କରାଯାଇନାହିଁ । ଏପରିକି ଏହା ସୂଚିତ କରାଯାଇନଥିଲା ଯେ ଏକ ପ୍ରଥମ ଦୃଷ୍ଟିଗତ ମାମଲା ପ୍ରସ୍ତୁତ କରାଯାଇଥିଲା ଯଦିଓ ଉପରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିବା ପରି ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ଯଥେଷ୍ଟ ନୁହେଁ । ତେଣୁ, ଆମ୍ଭେ ଏହି ମାମଲାର ଗୁଣବତ୍ତା ଉପରେ କୌଣସି ମତାମତ ପ୍ରକାଶ ନ କରି ଦୁଇଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଦୃଢ଼ୀଭୂତ ହୋଇଥିବା ମାନ୍ୟବର

ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ପାରିତ ଆଦେଶକୁ ଅଗ୍ରାହ୍ୟ କରିଛୁ, ଆମେ ମୁଖ୍ୟତଃ ଏହି ଆଧାରରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିଛୁ ଯେ ବିନା ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ କାରଣରେ ଅନ୍ତରୀଣ ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ତୃତୀୟ ଆଶ୍ଵସ୍ତି ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଛି । ଯେହେତୁ ବିବାଦ ଏକ ଅତ୍ୟନ୍ତ ସଂକୀର୍ଣ୍ଣ ପରିସର ମଧ୍ୟରେ ରହିଛି, ଆମେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ଅନୁରୋଧ କରୁଛୁ ଯେ ଏହି ରାୟ ପ୍ରାପ୍ତିର ତାରିଖ ଠାରୁ ଛଅ ମାସ ମଧ୍ୟରେ ଯଥାଶୀଘ୍ର ସମ୍ଭବ ଏହି ମାମଲାର ଫଏସଲା କରନ୍ତୁ ।

ଖର୍ଚ୍ଚ ସମ୍ବନ୍ଧରେ କୌଣସି ଆଦେଶ ବିନା ଆବେଦନକୁ ମଞ୍ଜୁରୀ ଦିଆଯାଉଛି ।

ଆର. ପି.

ଆବେଦନକୁ ମଞ୍ଜୁରୀ ଦିଆଯାଉଛି ।

ଅସ୍ଵୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମୋକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟାବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାଦ୍ଵୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଅନୁବାଦିକା : ଶ୍ରୀମତୀ ଜୟା ମୁଖାର୍ଜୀ,

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ